



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1450/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja, Milene Vukelić Margan, predsjednice vijeća, Ingrid Bučković, sutkinje izvjestiteljice i Helene Vlahov Kozomara, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja potrošača Dragana Tivanovca iz Lacića, A. Kačića 26, OIB: 89548847408, odlučujući o žalbi vjerovnika Bijelić Co d.o.o., Osijek, Sv. L.B. Mandića 13a, OIB 52417054044, zastupanog po punomoćniku Slavenu Mijoču, odvjetniku iz Osijeka, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-43/2020-12 od 6. ožujka 2020., u sjednici vijeća održanoj 10. studenog 2021.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Bijelić Co d.o.o., kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-43/2020-12 od 6. ožujka 2020..

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. Točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je točkom III. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za izvršenje pobliže navedenu u izreci rješenja.

2. Protiv navedenog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Bijelić Co d.o.o., iz žalbenih razloga propisanih čl. 353. st. 1. toč.1. i 3. u svezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17.: dalje SZ) u svezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18.: dalje ZSP), s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovan postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud utvrđuje da je Financijska agencija (dalje:FINA) 14. siječnja 2020. podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, s time da se potrošač nije očitovao da li je suglasan s provođenjem postupka pa da se smatra da je s istim suglasan.

5. Nadalje, Uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje FINE (dalje: Očevidnik), prvostupanjski sud utvrđuje da je potrošač neprekidno u blokadi duže od tri godine (2747 dana), te da ima evidentirane neizvršene tražbine, pobliže navedene u točki III. izreke pobijanog rješenja, koje po osnovi glavnice ukupno iznose 9.956,77 kn.

6. Nadalje, prvostupanjski sud utvrđuje da potrošač nije dostavio popis svoje imovine, a na temelju vanjske provjere utvrđuje da je potrošač u protekle tri godine ostvario primanja i to u siječnju 2020. u iznosu od 3.899,99 kn po osnovi dohotka od nesamostalnog rada plaće i 260,00 kuna neoporezivog primitka za po osnovi novčane paušalne naknade za podmirivanje troškova smještaja i prehrane radnika do propisanog iznosa, u 2019. ukupno 12.409,09 kn po osnovi dohotka od nesamostalnog rada plaće i 2.000,00 kn neoporezivih primitka po osnovi novčane paušalne naknade za podmirivanje troškova smještaja i prehrane radnika do propisanog iznosa i dara za djecu, te 7.184,16 kn po osnovi dječjeg doplatka, u 2018. ukupno 7.184,16 kn po osnovi dječjeg doplatka, te u vremenu od 01. veljače do 31. prosinca 2017. ukupno 7.184,16 kn po osnovi dječjeg doplatka, s time da nema druge imovine i ima tri računa otvorena u bankama, s tim da su novčana sredstva potrošača na jednom računu u cijelosti izuzeta od ovrhe (zaštićeni račun).

7. Cijeneći prethodna utvrđenja, prvostupanjski sud zaključuje da u konkretnom slučaju ne dolazi u primjenu čl. 79. h st. 5. ZSP-a s obzirom da potrošač u posljednje tri godine nije ostvarivao redovna novčana primanja po osnovi plaće, dok su primanja po osnovi dječjeg doplatka u cijelosti izuzeta od ovrhe temeljem čl. 172. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17, dalje:OZ).

8. Stav je prvostupanjskog suda da su ispunjene zakonske pretpostavke za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača pa budući da potrošač nema pokretne imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, zaključuje da su ispunjeni uvjeti iz čl. 79. g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača te oslobođenje potrošača

od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79. a ZSP-a, pobliže navedene u točki III. izreke pobijanog rješenja.

9. Pazeći po službenoj dužnosti na temelju čl. 365. st. 2. u svezi sa čl. 381. ZPP-a te čl. 10. SZ-a, u svezi s čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a na postojanje bitnih procesnih povreda iz čl. 354. st 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj je sud utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena nijedna od tih procesnih povreda.

10. Prvostupanjski sud je na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da su u konkretnom slučaju ostvarene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

11. Žalbeni navodi kojima vjerovnik osporava Draganu Tivanovac status potrošača ističući da njegove obveze iz obavljanja djelatnosti prelaze iznos od 100.000,00 kn (čl. 4. st. 3. toč.3. ZSP-a) s obzirom na utvrđene brisane osnove prema posebnom zakonu u iznosu od 158.365,01 kn, nisu osnovani, budući da iz stanja spisa ne proizlazi da bi se radilo o fizičkoj osobi koja obavlja samostalnu djelatnost niti je obveznik poreza na dobit.

12. Nadalje, žalbeni navodi kojima vjerovnik upire na nepostojanje stečajnih razloga iz čl. 5. ZSP-a za otvaranje stečaja potrošača jer da se osnova vjerovnika izvršava, a prethodno i druge osnove pa da se ne može govoriti o nesposobnosti potrošača za plaćanje, nisu osnovani, budući da se u konkretnom slučaju radi o jednostavnom postupku stečaja potrošača koji prema čl. 79.a st. 1. ZSP-a predstavlja izuzetak od čl. 5. ZSP-a i provodi se u slučaju ispunjenja pteretpostavki iz čl. 79.a st. 2., 3. i 4. istoga Zakona, a koje pretpostavke su u konkretnom slučaju nedvojbeno ispunjene (čl. 79. a st.2. ZSP-a).

13. Žalbeni navodi kojima se vjerovnik poziva na okolnost da potrošač ostvaruje potpore od strane Agencije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju predstavljaju nove činjenice, koje se sukladno čl. 352. st. 1. u svezi sa čl. 381. ZPP-a te čl. 10. SZ-a, u svezi s čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a ne mogu s uspjehom isticati tek u žalbi. Vjerovnik je sukladno čl. 79.f ZSP-a imao mogućnost povodom oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča suda od 17. siječnja 2020. obavijestiti sud o eventualnoj imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa i u tom pravcu dostaviti dokaze, što međutim nije učinio pa je sud primjenom čl. 79.f st. 2. i 3. ZSP-a službenim putem i po slobodnoj ocijeni pravilno utvrdio vrijednost potrošačeve imovine i raspolaganja imovinom u posljednje tri godine. Pri tome, okolnost da potrošač ostvaruje plaću, u situaciji kada su sredstva na računima potrošača blokirana, kao u konkretnom slučaju, nije od utjecaja na pravilnost zaključka prvostupanjskog suda o nepostojanju imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, dok su primanja s osnove dječjeg doplatka i naknade za smještaj i prehranu radnika sukladno čl. 172. OZ-a ne predstavljaju ovršivu imovinu. Također, suprotno žalbenim tvrdnjama, ne presumira se da svaka osoba u svom vlasništvu ima određene pokretnine, već je svaki vjerovnik koji tvrdi da potrošač ima određenu imovinu dužan svoje navode o toj imovini dokazati dostavljanjem dokaza iz kojih će sud utvrditi ima li potrošač i koju imovinu, a što ujedno utječe i na ocjenu poštenja potrošača, što u konkretnom slučaju vjerovnik nije učinio. Isto tako, pravilan je stav prvostupanjskog suda da su potrošačeve

nekretnine izuzeta od unovčenja sukladno čl. 79.i st. 10. ZSP-a, pri čemu postojanje založnog prava vjerovnika na tim nekretninama nije od utjecaja na pravilnost takvog stava, već vjerovniku pristoji pravo ostvarivati svoju novčanu tražbinu iz vrijednosti založene nekretnine.

14. Žalbeni navodi o propustu suda da utvrdi postojanje eventualnih razloga za uskratu oslobođenja od preostalih obveza iz čl. 75. st. 1. u svezi s čl. 79.o ZSP-a, odnosno zatraži izvod iz kaznene evidencije potrošača, nisu osnovani, budući da zakonom nije propisana obveza suda da po službenoj dužnosti utvrđuje ispunjenost tih pretpostavki, već je odgovarajućom primjenom čl. 75. st. 2. ZSP-a vjerovnik povodom oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča suda od 17. siječnja 2020. imao mogućnost obavijestiti sud o razlozima za uskratu oslobođenja iz st. 1. istoga članka, što u konkretnom slučaju nije učinio.

15. Konačno, žalbeni navodi kojima se vjerovnik poziva na primjenu čl. 79.g st. 2. u svezi s čl. 79.h st. 1. ZSP-a navodeći da raspolaže rješenjem o osiguranju poslovni broj Ovr-3502/16 od 6. rujna 2016. pa da sud nije mogao donijeti rješenje o zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača, nisu osnovani. Naime, prema čl. 79.g. st. 2. ZSP-a, sud neće po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako utvrdi da neki od vjerovnika iz prijedloga za pokretanje jednostavnog postupka stečaja potrošača, osim ovršnog postupka na novčanoj tražbini po računu, protiv potrošača vodi drugi ovršni postupak radi naplate novčane tražbine pred sudom u Republici Hrvatskoj, u kojem slučaju će sud donijeti rješenje iz članka 79.h stavka 1. ovoga Zakona, dakle rješenje o otvaranju jednostavnog postupka stečaja potrošača. U konkretnom slučaju, rješenje poslovni broj Ovr-3502/16 od 6. rujna 2016. na koje se poziva vjerovnik, nije rješenje o ovrsi, već rješenje o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama ovdje potrošača, pa iz istog ne proizlazi da bi vjerovnik vodio drugi ovršni postupak, osim ovršnog postupka na novčanoj tražbini po računu, radi naplate svoje novčane tražbine, slijedom čega nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 79.g st. 2. u svezi s čl. 79. h ZSP-a za donošenje rješenja o otvaranju jednostavnog postupka stečaja potrošača.

16. Kako su dakle, u konkretnom slučaju ispunjene pretpostavke iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, a potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, pravilan je stav prvostupanjskog suda da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača te iz st. 4. istoga članka za oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a.

17. Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na čl. 380. toč. 2. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a odbiti žalbu, kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje, kao u izreci.

U Rijeci 10. studenog 2021.

Predsjednica vijeća
Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **eb302-193e0**

Kontrolni broj: **0bd2a-1b771-545f1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.